



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Vinkovcima, OIB 77561654785, po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Zlate Tustanovski iz Vinkovaca, zastupane po punomoćniku Ivani Dujmić Živković, odvjetnici iz Vinkovaca, protiv tuženika Ugarković d.o.o., Stari Mikanovci, u stečaju, zastupani po stečajnom upravitelju Lidiji Balog iz Bilja, radi naknade štete, 23. rujna 2019.

r i j e š i o j e

1. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.
2. Smatra se da je tužitelj povukao tužbu.
3. Ukida se presuda Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj P-111/12 od 15. svibnja 2012.

Obrazloženje

Rješenjem od 20.2.2013. sud je odredio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari budući je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St 215/12 od 28.09.2012 nad tuženikom Ugarković d.o.o. Stari Mikanovci otvoren stečajni postupak.

Rješenjem od 10.04.2013. sud je odredio nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari.

Tužiteljica je u nastavku postupka 24.06.2013 izjavila reviziju protiv presude Županijskog suda u Vukovaru br. Gž-1918/12, te je spis radi donošenja odluke povodom revizije dostavljen Vrhovnom sudu RH.

Vrhovni sud je dopisom od 3.3.2014.g. dao upute ovom sudu, da u nastavku postupka provjeri je li tužiteljica prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku, ako jeste da li je tražbina osporena, te da li je tužiteljica upućena na parnicu i potom pravovremeno predložila nastavak ove parnice.

Slijedom navedenog sud je od Trgovačkog suda u Osijeku zatražio relevantne podatke.

Dopisom od 11.3.2014. Trgovački sud u Osijeku dostavio je izvješće iz kojeg proistječe, da je tužiteljica prijavila predmetnu tražbinu u stečajnom postupku koja je u cijelosti osporena, te je rješenjem od 11.12. 2012. tužiteljica upućena da u roku od 8 dana od primitka rješenja zatraži nastavak pokrenute parnice.

26.2.2019

Iz Dopisa Trgovačkog suda u Osijeku od 3.6.2014.. proistječe da je rješenje St – 205/12-30 od 11.12. 2012., kojim je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Zlate Tustanovski, istoj uručeno dana 13.12. 2012.

Budući tužiteljica nije postupila sukladno uputama iz navedenog rješenja, odnosno nije predložila nastavak parnice u ostavljenom roku, sud je sukladno čl. 215. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 25/13, 89/14, 70/19) i čl. 119. Zakona o izmjenama i dopuna Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine RH br. 70/19) donio odluku kao u izreci.

U Vinkovcima 23. rujna 2019.

Sudac:
Marija Pavlović v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj u II stupnju odlučuje Županijski sud.

OBAVIJEST:

1. odvjetnica Ivana Dujmić Živković, Vinkovci - punom. tužiteljice
- 2) Lidija Balog, Vinogradska 17, Bilje – stečajna upraviteljica

Za točnost otpavka ovlaštteni službenik

Gordana Medić



16.10.2019.

ODVJETNICA
Ivana Dujmić Živković
Glagoljaška 51, Vinkovci
tel/fax: 032 332 519 mob: 098 940 6024
OIB: 58761437438

OPĆINSKI SUD U VINKOVcima

PRIMLJENO

07-10-2019

Potpis službenika

PuP-237/19 - 1/2

OPĆINSKI SUD U VINKOVcima
VINKOVCI

Tužiteljica: ZLATA TUSTANOVSKI iz Vinkovaca, M. Medvedovića 8, koju zastupa
odvjetnica Ivana Dujmić Živković, Vinkovci, Glagoljaška 51

Tuženik: UGARKOVIĆ d.o.o. u stečaju, Stari Mikanovci, Kolodvorska 138

ŽALBA

3 x sudu

tužiteljice protiv rješenja
broj gornji od 23. 09. 2019.g.

Protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima, broj i datum gornji, čija izreka
glasi:

- „ 1. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.
2. Smatra se da je tužitelj povukao tužbu
3. Ukida se presuda Općinskog suda u Vinkovcima, broj P-111/12 od 15.
svibnja 2012.g. “

ulaže ovu pravodobnu žalbu iz čl. 111. st 3 ZPP zbog svih razloga iz čl. 353 ZPP.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka sastoji se prvenstveno u činjenici da Općinski sud u Vinkovcima nije uopće stvarno nadležan za odlučivanje o ovoj pravnoj stvari, jer je tuženik subjekt u stečaju pa je u ovom konkretnom slučaju isključivo nadležan Trgovački sud u Osijeku, a ne Općinski sud u Vinkovcima, čime je učinjena povreda iz čl. 354 st 2 t.3. ZPP.

Nadalje, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka i iz 354. st.2 t.1.11. ZPP jer je pobijano rješenje nerazumljivo, točke iz izreke pobijanog rješenja su u kontradiktornosti jedna s drugom, a iste su obrazložene netočnim navodima i tvrdnjama.

Nije jasno kako to sud donosi rješenje kojim se nastavlja postupak, zatim da se smatra da je tužitelj povukao tužbu, a da bi kruna kontradiktornosti bila iskazana u točki 3 pobijanog rješenja kojom se ukida presuda Općinskog suda u Vinkovcima, broj P-111/12 od 15. svibnja 2012.g..

Tužiteljica smatra da izreka pobijanog rješenja ne samo nerazumljiva, nego i u kontradiktornosti s pravnim sustavom RH, jer se toč. iz izreke rješenja međusobno isključuju.

Naime, nije jasno kako to sud istim rješenjem određuje nastavak postupka, zatim bez ikakvog razloga odlučuje da se smatra da je tužba povučena, a vrhunac svega je sud istim rješenjem ukida presudu broj P-111/12 od 06. lipnja 2014.g., kad se zna da nadležni sudovi nisu donijeli odgovarajuću odluku po pravnim lijekovima parničnih stranaka.

Na osnovu svega iznijetog, tražimo da županijski sud ukine pobijano rješenje i naloži sudu prvog stupnja postupanje na zakonom propisani način.

U Vinkovcima, 07. listopada 2019.g.

Tužiteljica po punomoćniku


ODVJETNICA
Ivana Dujnić Zivković
Glagoljaska 51. 32100 Vinkovci
Tel./fax 032/ 332-519



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33



Pu P-237/19
Poslovni broj: GŽ-812/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu Krešimiru Biljanu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Zlate Tustanovski iz Vinkovaca, Mate Medvedovića 8, OIB: 69033366582, zastupane po punomoćnici Ivani Dujmić Živković, odvjetnici iz Vinkovaca, protiv tuženika Ugarković d.o.o. Stari Mikanovci, Kolodvorska 138, zastupan po stečajnoj upraviteljici Lidiji Balog iz Bilja, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj: Pu P-237/2019-117 od 23. rujna 2019., dana 5. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tužiteljice se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj: Pu P-237/2019-117 od 23. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem nastavljen je postupak u gore navedenoj pravnoj stvari te je utvrđeno kako se smatra da je tužiteljica povukla tužbu i ukinuta je presuda Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj: P-111/2012. od 15. svibnja 2012.

Pravodobno podnesenom žalbom tužiteljica pobija prvostupanjsko rješenje navodeći kako je u konkretnom slučaju isključivo nadležan Trgovački sud u Osijeku čime je počinjena povreda iz članka 354. stavak 2. točka 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 88/01., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14. – dalje u tekstu ZPP). Nadalje navodi kako je pobijano rješenje nerazumljivo jer su točke iz izreke pobijanog rješenja kontradiktorne s tim što su obrazložene netočnim navodima i tvrdnjama. Naime nije jasno kako prvostupanjski sud donosi rješenje o nastavku postupka, zatim da se smatra da je tužitelj povukao tužbu a potom ukida prvostupanjsku presudu. Točke izreke rješenja se međusobno isključuju. Nije jasno kako to istim rješenjem sud određuje nastavak postupka smatra tužbu povučenom te ukida prvostupanjsku presudu kada se zna da nadležni sudovi nisu donijeli odgovarajuću odluku po pravnim lijekovima parničnih stranaka.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. ZPP-a te utvrđuje da je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo te nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredba parničnog postupka na koje ovaj sud kao drugostupanjski pazi po službenoj dužnosti a niti povredu iz članka 354.

3. 1. 20.

stavak 2. točka 11. navedenog zakona kako to proizlazi iz sadržaja žalbe jer prvostupanjski sud daje jasne razloge o odlučnim činjenicama za svoju odluku.

Uvidom u spis nespornim proizlazi:

- da je prvostupanjski sud dana 15. svibnja 2012. donio presudu poslovni broj: P-111/2012-76 kojom je dijelom prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice (list 246 spisa)
- nakon podnošenja žalbi protiv navedene presude prvostupanjski sud je dobio obavijest da je nad tuženikom 28. rujna 2012. otvoren stečajni postupak (list 263 spisa)
- obzirom na gore navedeno prvostupanjski sud je svojim rješenjem od 20. veljače 2013. odredio prekid postupka (list 267 spisa) a nakon što je stečajni upravitelj tuženika svojim podneskom od 4. travnja 2013. izvijestio sud da preuzima postupak, prvostupanjski sud je svojim rješenjem od 10. travnja 2013. nastavio postupak (list 271 spisa)
- u nastavku postupka spis je dostavljen ovome sudu na daljnji postupak povodom žalbi stranaka na prvostupanjsku presudu te je presudom poslovni broj: GŽ-1918/2012-5 od 9. svibnja 2013. prvostupanjska presuda preinačena na način da je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev (list 273 spisa)
- protiv drugostupanjske presude tužiteljica je uložila reviziju 24. lipnja 2013. te je spis dostavljen Vrhovnom sudu RH na daljnji postupak
- predmet je od strane VSRH remisorno vraćen sa uputom da sud u nastavku postupka provjeri da li je tužiteljica prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku, da li je tražbina osporena te da li je pravovremeno predložila nastavak parnice a imajući u vidu odredbe članka 95. i 179. tada važećeg Stečajnog zakona (list 284 spisa-NN 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15. – dalje u tekstu SZ/96.)
- postupajući po uputi VSRH od 14. veljače 2014. ali i po uputi od 11. prosinca 2017. prvostupanjski sud je utvrdio da je tužiteljica rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj: St-205/2012-30 od 11. prosinca 2012. upućena da u roku 8 dana predloži nastavak parnice te je nesporno da tužiteljica koja je primila navedeno rješenje 13. prosinca 2012. nije predložila nastavak postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nespornim proizlazi kako je prvostupanjski sud utvrdio da je tužiteljica prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku no da nije predložila nastavak postupka sukladno uputi iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku u ostavljenom roku od 8 dana slijedom čega uz primjenu odredbe članka 215. stavak 2. ZPP-a donosi pobijano rješenje.

Činjenična i pravna utvrđenja u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Naime sukladno odredbi članka 179. SZ/96. je propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice a prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Ako vjerovnik osporene tražbine ne predloži nastavak parnice smatrati će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Nadalje prema odredbi članka 215. stavak 2. ZPP-a postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u članku 212. točka 5. navedenog zakona (kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka) a vodi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku, sud će nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu i to u slučajevima ako nije podnio prijedlog za nastavak parnice u smislu članka 179. SZ/96., odnosno ako nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku ili ako je tražbina priznata u stečajnom postupku. U slučaju da je prekid postupka nastupio nakon donošenja prvostupanjske presude, tim će rješenjem sud ukinuti i prvostupanjsku presudu.

Kako je nesporno da je tužiteljica prijavila tražbinu iz ovoga postupka te da je ista osporena ali nije postupila sukladno rješenju Trgovačkog suda od 11. prosinca 2012., prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 215. stavak 2. ZPP-a po službenoj dužnosti nastavio postupak, utvrdio kako se smatra da je tužba povučena te ukinuo prvostupanjsku presudu.

Neosnovan je žalbeni navod tužiteljice o povredi iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP-a jer iz odredbe članka 215. stavak 2. navedenog zakona jasno proizlazi da predmetno rješenje donosi sud pred kojim se postupak vodi.

Kako je prvostupanjska presuda donesena 15. svibnja 2012. (naknadno preinačena od strane ovoga suda) a prekid postupka je nastupio nakon donošenja presude, prvostupanjski sud je s pravom ukinuo presudu poslovni broj: P-111/2012-76.

Obzirom na već navedene odredbe članka 179.SZ/96. i članka 215. stavak 2. ZPP-a revizija protiv drugostupanjske presude je bezpredmetna odnosno nedopuštena.

Slijedom navedenog ovaj sud je sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a odbio žalbu tužiteljice i potvrdio prvostupanjsko rješenje.

Vukovar, 5. prosinca 2019.

Sudac
Krešimir Biljan, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Jelka Gavrić





Stečajna masa iza **UGARKOVIĆ d.o.o. u stečaju**

**OPĆINSKI SUD
U VINKOVcima**

Na broj: PuP-237/19

TUŽITELJ: ZLATA TUSTANOVSKI iz Vinkovaca

**TUŽENIK: Stečajna masa iza UGARKOVIĆ d.o.o. u stečaju Bilje, Vinogradska
17, koga zastupa stečajna upraviteljica Lidija Balog**

- radi naknade štete

PODNEŠAK TUŽENIKA

Rješenjem gornji broj od 23. rujna 2019. godine u predmetnoj pravnoj stvari utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu.

Tuženik se ne protivi takovom povlačenju tužbe, međutim traži naknadu troškova postupka u odnosu na zastupanja po kvalificiranom punomoćniku i to kako slijedi:

TROŠKOVNIK TUŽENIKA

Odgovor na tužbu 29.09.2005.	5.000,00 kn
Ročište 29.09.2005.	5.000,00 kn
Ročište 14.03.2006.	5.000,00 kn
Ročište 06.04.2006.	5.000,00 kn
Ročište 06.07.2006.	5.000,00 kn
Ročište 07.11.2006.	5.000,00 kn
Ročište 16.11.2006.	5.000,00 kn
Ročište 23.01.2007. (vps 1.174.194,00)	11.741,95 kn
Ročište 06.02.2007.	500,00 kn
Ročište 16.09.2008.	11.741,95 kn

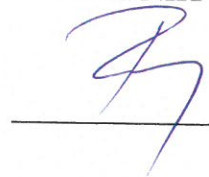
Ročište 11.11.2008.	11.741,95 kn
Ročište 03.04.2012.	5.274,70 kn
Ročište 15.05.2012.	5.274,70 kn
Podnesak 18.05.2006.	5.000,00 kn
Podnesak 01.06.2006.	5.000,00 kn
Podnesak 07.11.2006.	5.000,00 kn
Podnesak 11.11.2008.	5.000,00 kn
Očitovanje 17.04.2012.	5.274,70 kn
Žalba 28.11.2005.	5.000,00 kn
Žalba 07.03.2007.	14.677,30 kn
Zalba 15.12.2008.	6.593,30 kn
Žalba 21.06.2012.	5.274,70 kn
Revizija 26.03.2010.	7.905,00 kn

UKUPNO.....	146.000,25 kn
25% PDV.....	36.500,06 kn
Sudska pristojba	40.200,00 kn

SVEUKUPNO 222.700,20 kn

OSIJEK, 16. siječnja 2020.

TUŽENIK



primila 20.5.2020.



00013

Poslovni broj: 4 Pu P-237/19-12



2239



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski sud u Vinkovcima, OIB 77561654785, po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Zlate Tustanovski iz Vinkovaca, zastupane po punomoćniku Ivani Dujmić Živković, odvjetnici iz Vinkovaca, protiv tuženika Ugarković d.o.o., Stari Mikanovci, u stečaju, zastupani po stečajnom upravitelju Lidiji Balog iz Bilja, radi naknade štete, 14. svibnja 2020.

riješio je

Odbacuje se zahtjev tuženika kojim je traženo da sud naloži tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak uvećan za sudske pristojbe u iznosu od 220.700,20 kuna.

Obrazloženje

Podneskom od 21. 1. 2020. tuženik zastupan po stečajnoj upraviteljici podnio je zahtjev kojim traži naknadu troškova postupka u odnosu na zastupanje po kvalificiranom punomoćniku i to za troškove nastale u razdoblju od 29. 9. 2005. do 17. 4. 2012.

Zbog otvaranja stečajnog postupka koji je nad tuženikom otvoren 28. 9. 2012., nastupio je prekid postupka određen rješenjem ovoga suda od 20.2.2013., a nakon nastavka prekinutog postupka sud je pravomoćnim rješenjem od 23. 9. 2019. utvrdio da je tužitelj povukao tužbu, (presumirano povlačenje), te je ukinuta presuda ovog suda br. P-111/12 od 15. 5. 2012.

Slijedom navedenog sud je ocijenio, da je zahtjev za naknadu troškova koji su nastali prije otvaranja stečajnog postupka nedopušten, jer se radi o predvidivim troškovima koje je stečajni upravitelj, sukladno čl. 197. st. 1. Stečajnog zakona, bio dužan zahtijevati u stečajnom postupku budući su isti nastali do prekida postupka.

U Vinkovcima 14. svibnja 2020.

Sudac:
Marija Pavlović

POUKA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj u II stupnju odlučuje Županijski sud.

OBAVIJEST:

1. odvjetnica Ivana Dujmić Živković, Vinkovci - punom. tužiteljice s podneskom tuženika
2. Lidija Balog, Vinogradska 17, Bilje – stečajna upraviteljica

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA PAVLOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
15-05-2020
08:28:55

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VINKOVCI
2.5.4.97=#130D48523737353631363534373835
L=VINKOVCI
S=PAVLOVI
G=MARIJA
CN=MARIJA PAVLOVI

Broj zapisa: **17895-e964b**

Kontrolni broj: **08a34-f0fa9-881f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA PAVLOVIĆ, L=VINKOVCI, O=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Vinkovcima potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.